



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 264

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 aprilie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 775 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, ale art. 344 alin. (3) și (4) și ale art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală	2-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
87. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Listei cu clasificatorii autorizați pentru clasificarea carcaselor de porcine și/sau bovine și/sau ovine	8-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 775

din 15 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, ale art. 344 alin. (3) și (4) și ale art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și ale art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală cu referire la art. 344 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Buga în Dosarul nr. 845/32/2013 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.747D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă avocatul Teodor Popescu, numit de Curte în calitate de curator pentru a asigura reprezentarea intereselor părții Feisal Omar, parte citată prin publicitate. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul curatorului, care arată că lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. În acest sens, arată că, în cauză, inculpații au fost condamnați la pedepse cu închisoarea în temeiul vechiului Cod penal, astfel încât dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și lit. c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 nu au legătură cu soluționarea cauzei. În ceea ce privește dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, invocă Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, prin care Curtea a constatat că acestea sunt neconstituționale. Referitor la criticile aduse dispozițiilor art. 344 alin. (3) și ale art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală, consideră că autorul excepției solicită, în realitate, completarea legii. În subsidiar, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, respectiv ale art. 344 alin. (3) și ale art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința penală nr. 120 din 23 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 845/32/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și ale art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală cu referire la art. 344 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Aurel Buga cu ocazia soluționării unei cauze penale în care inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea, anterior datei de 1 februarie 2014, a mai multor infracțiuni aflate în concurs.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (12) privind legalitatea pedepsei, întrucât instanțele sunt obligate, în cazul concursului de infracțiuni, să adauge la pedeapsa principală un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite. Astfel, arată că, deși menține sistemul cumulului juridic pentru sancționarea concursului de infracțiuni, noul Cod penal prevede obligativitatea adăugării la pedeapsa cea mai grea a unui spor fix reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite pentru infracțiunile concurente. Prevederea prin lege a cuantumului sporului de pedeapsă nu mai permite instanței de judecată să aprecieze — de la caz la caz, în funcție de numărul și de gravitatea infracțiunilor concurente, precum și de datele care îl caracterizează pe inculpat — asupra necesității și, mai ales, asupra cuantumului sporului de pedeapsă. Consideră că — în scopul respectării principiului legalității sancțiunilor de drept penal, consacrat de art. 2 din Codul penal, și pentru evitarea unor exagerări judiciare ce ar putea să apară în legătură cu aplicarea sporului de pedeapsă conform noilor reglementări — se impune modificarea dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, sens în care formulează și câteva propuneri *de lege ferenda*. De asemenea, autorul excepției susține că dispozițiile art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală cu referire la art. 344 alin. (3) și (4) din același cod încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, precum și ale art. 11 privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitor la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv și ale art. 14 referitor la interdicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că cererile și

excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală sunt limitate la faza de cameră preliminară, astfel încât, odată ce a fost depășită această fază procesuală, nu mai este posibilă exercitarea deplină a dreptului la apărare sub aspectul invocării în fața instanței de judecată a nulității actelor de urmărire penală și a nelegalității administrării probelor în faza de urmărire penală.

7. Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Consideră că dispozițiile art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei pe fond și menționează că dispozițiile art. 344 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală reglementează măsurile premergătoare în faza de cameră preliminară. Referitor la dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, arată că aprecierea instanței cu privire la aplicarea acestor dispoziții de lege intervine la momentul stabilirii legii penale mai favorabile — Codul penal din 1969 sau noul Cod penal —, or, la momentul invocării excepției de neconstituționalitate, cercetarea judecătorească nu era finalizată. În plus, chiar dacă instanța ar fi reținut că dispozițiile noului Cod penal sunt mai favorabile autorului excepției, aplicarea art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal — stabilită de legiuitor și obligatorie pentru instanță — nu este de natură a încălca prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție.

8. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală cu referire la art. 344 alin. (3) și (4) din același cod este inadmisibilă, întrucât autorul excepției se limitează la enumerarea unor dispoziții constituționale, despre care afirmă că ar fi încălcate de textele de lege criticate, fără a arăta însă, în concret, în ce constă contradicția dintre acestea din urmă și Constituție. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții trebuie făcute în formă scrisă și motivate. Totodată, așa cum reiese din art. 146 lit. d) din Constituție și din art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării. Prin urmare, neindicarea de către autorul excepției a prevederilor din Legea fundamentală în raport cu care consideră că sunt neconstituționale dispozițiile de lege criticate sau simpla înșiruire a unor texte constituționale, fără a indica, în concret, în ce constă, în opinia autorului excepției, contrarietatea dintre prevederile Constituției și norma legală criticată, constituie un motiv de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 27 din 15 ianuarie 2008, prin care aceasta a reținut că nu se poate substitui autorilor excepției în ceea ce privește invocarea unor texte constituționale pretins încălcate și a unor motive de neconstituționalitate, întrucât acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție. În plus, menționează și Decizia nr. 76 din 26 februarie 2015, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbaterile contradictorie a probelor cuprinsă în art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală este neconstituțională. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie

anterioară a Curții Constituționale”. Consideră că, odată cu publicarea Deciziei nr. 76 din 26 februarie 2015, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă. În subsidiar, apreciază că excepția este neîntemeiată. În acest sens, arată că art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală prevede că doar acele probe care au fost administrate în cursul urmăririi penale și nu au fost contestate de către părți nu vor mai fi readministrate în cursul cercetării judecătorești, dar chiar și aceste probe sunt puse în dezbaterile contradictorie a părților. În plus, art. 374 din Codul de procedură penală permite judecătorului, pe de o parte, să readministreze din oficiu probele la care se referă alin. (7) al acestui articol, iar, pe de altă parte, să administreze orice alte probe pe care le apreciază ca fiind necesare pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Revine judecătorului investit cu soluționarea litigiului penal să aprecieze, în concret, de la caz la caz, ce probe trebuie administrate. În aceste condiții, faptul că judecătorul unei cauze nu a dispus readministrarea, în faza cercetării judecătorești, a uneia sau a mai multora dintre probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți nu poate conduce la concluzia că dispozițiile art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală ar contraveni prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție referitoare la dreptul la un proces echitabil. Arată că, prin Hotărârea din 9 iulie 2013, pronunțată în Cauza *Bobeș împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut faptul că, atunci când instanța decide să își întemeieze hotărârea de condamnare pe probe care nu au fost administrate în condiții de contradictorialitate în fața instanței de judecată, este necesar ca respectivele probe să fie coroborate și cu alte probe care au fost administrate în cursul procesului și, de asemenea, este esențial să existe garanții procedurale solide pentru a asigura caracterul echitabil al procedurii. În fine, consideră că nici critica privind pretinsa nerespectare a dreptului la apărare, garantat de art. 24 din Constituție, nu este întemeiată, întrucât dispozițiile art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală nu restrâng în niciun fel dreptul la apărare al inculpatului, acesta având dreptul de a fi asistat de un avocat în tot cursul judecății, avocat care are, la rândul său, dreptul să consulte actele dosarului, să îl asiste pe inculpat, să exercite drepturile procesuale ale acestuia și să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012, apreciază că aceasta este inadmisibilă, întrucât autorul excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci solicită, de fapt, completarea dispozițiilor legale, formulând câteva propuneri de lege ferenda. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. Invocă, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 45 din 2 mai 1995 și nr. 27 din 12 martie 1996. În subsidiar, consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 este neîntemeiată. Astfel, arată că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora se reglementează prin lege organică, revenind legiuitorului infraconstituțional competența să reglementeze care anume fapte constituie infracțiuni și care este regimul sancționator aplicabil acestora — potrivit unor criterii ce țin de politica penală —, cu obligația de a respecta, în același timp, prevederile constituționale. Apreciază că dispozițiile din Codul penal și din Legea nr. 187/2012 criticate

de autorul excepției reprezintă o opțiune de politică penală și nu aduc nicio atingere prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție, fiind, dimpotrivă, o transpunere a acestora.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 și art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, față de prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție, arată că legiuitorul a optat, în cazul concursului de infracțiuni, pentru sistemul cumulului juridic cu spor obligatoriu și fix — de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite —, ceea ce are semnificația unei cauze de agravare a pedepsei. În vechiul Cod penal, sporul de pedeapsă era nu numai facultativ, dar și limitat la 5 ani, fiind aplicabil doar atunci când era considerat neîndestulător maximul special al pedepsei celei mai grele din cele stabilite pentru infracțiunile săvârșite în concurs. Opțiunea actuală a legiuitorului a fost aceea de diminuare a limitelor speciale de pedeapsă, concomitent cu întărirea instituției concursului de infracțiuni — sub aspectul tratamentului sancționator —, cu scopul de a preveni fenomenul infracțional. Arată că prevederile constituționale privind libertatea individuală au menirea de a asigura respectarea acesteia, astfel încât nicio persoană să nu fie lipsită de libertate în mod abuziv și, în același timp, autoritățile să aibă posibilitatea de a îngădi libertatea individuală în anumite cazuri de încălcare a ordinii de drept. Astfel, consideră că autoritățile au nu numai dreptul, dar și obligația de a lua măsuri privative de libertate împotriva celor care nu respectă regulile privind ordinea de drept, situație în mod expres prevăzută și de art. 53 din Legea fundamentală, care se referă la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți în scopul desfășurării instrucției penale. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală cu referire la art. 344 alin. (3) și (4) din același cod față de prevederile art. 11, 20, 21 și ale art. 24 din Constituție, respectiv ale art. 6, 13 și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, arată că dispozițiile de lege criticate — privind probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți, care sunt puse în dezbateră contradictorie a acestora și sunt avute în vedere de instanță la deliberare — sunt interpretate de către autorul excepției în sensul că cererile și excepțiile cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală sunt limitate la faza procesuală a camerei preliminară, în timp ce în cauzele în care această fază a fost depășită dreptul la apărare nu mai poate fi exercitat pe deplin. Or, regula generală în materie este aceea că probele administrate în faza urmăririi penale sunt readministrate doar dacă sunt contestate de părți, regulă ce se subscrie necesității de accelerare a soluționării proceselor penale. Ca atare, se poate observa, în primul rând, că partea ce se consideră neîndreptățită are dreptul de a contesta proba. În al doilea rând, chiar probele necontestate pot fi readministrate de către instanță, dacă apreciază că acest lucru este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei [art. 374 alin. (8) din Codul de procedură penală]. În plus, chiar și în cursul cercetării judecătorești, persoana vătămată, părțile și procurorul pot cere administrarea de probe noi, iar instanța poate dispune din oficiu administrarea de probe noi dacă le consideră necesare pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei [art. 374 alin. (9) și (10) din Codul de procedură penală]. Prin urmare, dispozițiile art. 374 alin. (7) teza a doua cu referire la art. 344 alin. (3) și (4) din același cod nu contravin dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil, consacrate la nivel constituțional și convențional.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Potrivit actului de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal și ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, precum și ale art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală cu referire la art. 344 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta privește dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, ale art. 10 din Legea nr. 187/2012, precum și ale art. 344 alin. (3) și (4) și ale art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală, fiind criticată și teza întâi — nu numai teza a doua — a acestui din urmă text de lege, motiv pentru care Curtea se va pronunța asupra tuturor acestor dispoziții de lege. Ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 344 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Tot ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Având în vedere însă că în cauză au produs efecte normele de procedură prevăzute de art. 344 alin. (3) și (4) și de art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală în forma în vigoare la data sesizării Curții, aceasta se va pronunța asupra dispozițiilor art. 344 alin. (3) și (4) și ale art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării acestor texte de lege prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, respectiv prin Legea nr. 75/2016. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 39 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal: „În caz de concurs de infracțiuni, se stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte și se aplică pedeapsa, după cum urmează:

[...] b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;

c) când s-au stabilit numai pedepse cu amendă, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;”;

— Art. 10 din Legea nr. 187/2012: „Tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost

comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.”;

— Art. 344 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală: „(3) În cazurile prevăzute de art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

(4) La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care poate răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.”;

— Art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală: „Probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești. Acestea sunt puse în dezbaterea contradictorie a părților și sunt avute în vedere de instanță la deliberare.”

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (12) cu privire la legalitatea pedepsei, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, precum și ale art. 11 privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitor la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv și ale art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, care reglementează cu privire la aplicarea pedepsei în caz de concurs de infracțiuni în ipoteza în care s-au stabilit numai pedepse cu amendă, nu au legătură cu soluționarea cauzei, întrucât pentru infracțiunile cu privire la care inculpații au fost trimiși în judecată Codul penal prevede exclusiv pedeapsa închisorii. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei”. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal este inadmisibilă.

16. De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012 — care prevăd tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă ulterior datei de 1 februarie 2014 — nu au legătură cu soluționarea cauzei, întrucât infracțiunile pentru care inculpații au fost trimiși în judecată au fost săvârșite anterior datei de 1 februarie 2014. Astfel, ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 187/2012 este inadmisibilă.

17. Referitor la dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea reține că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Nu pot face

obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.” Prin urmare, ținând cont de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, anterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

18. În ceea ce privește dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, Curtea constată că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitor la legalitatea pedepsei — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 9 decembrie 2015, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, reținând că legiuitorul a urmărit ca noul Cod penal să ofere instrumente mult mai eficiente pentru individualizarea și sancționarea pluralității de infracțiuni, în condițiile în care, sub imperiul fostei reglementări, pluralitatea de infracțiuni, deși un indiciu important privind pericolozitatea sporită a infractorului, rămânea practic nesancționată, cauza de agravare fiind, în foarte multe situații, ignorată de instanțe în stabilirea pedepsei rezultante, din cauza faptului că sporul de pedeapsă prevăzut de lege avea un caracter facultativ (paragraful 27). Întrucât săvârșirea mai multor infracțiuni de către aceeași persoană demonstrează o perseverență pe calea infracțională a acesteia, sunt necesare sisteme de sancționare adecvate pentru asigurarea constrângerii și reeducării, iar reglementarea acestora nu trebuie să se facă decât cu respectarea Constituției și a supremației sale (paragraful 28). Curtea a reținut că individualizarea sancțiunilor de drept penal este, pe de o parte, legală — revine legiuitorului, care stabilește normativ pedepsele și celelalte sancțiuni de drept penal, prin fixarea unor limite minime și maxime ale fiecărei pedepse, care să corespundă în abstract importanței valorii sociale ocrotite, iar, pe de altă parte, judiciară — pe care o realizează judecătorul în cadrul limitelor stabilite de lege. Curtea a subliniat importanța individualizării legale a sancțiunilor de drept penal prin aceea că legiuitorul nu poate să confere judecătorului o libertate absolută în stabilirea pedepsei concrete, întrucât ar exista riscul unei interpretări și aplicări arbitrare a pedepsei. Pe de altă parte, Curtea a apreciat că, în reglementarea sancțiunilor de drept penal de către legiuitor, trebuie stabilit un echilibru între dreptul fundamental, care face obiectul limitării impuse de sancțiune, și valoarea socială a cărei protecție a determinat limitarea (paragraful 38). Legiuitorul nu trebuie să îi ia judecătorului dreptul de a proceda la individualizarea judiciară prin stabilirea unor pedepse absolute determinate sau prin prevederea unor pedepse care, datorită aplicării lor automate, scapă oricărui control judiciar. Prin individualizarea legală, legiuitorul oferă judecătorului puterea de stabilire a pedepsei în cadrul anumitor limite predeterminate — minimul și maximul special al pedepsei —, dar, totodată, îi oferă aceluași judecător instrumentele care îi permit alegerea și determinarea unei sancțiuni concrete, în raport cu particularitățile faptei și cu persoana infractorului (paragraful 39).

19. Cu același prilej, Curtea a constatat că, în prima etapă a operațiunii de determinare concretă a pedepsei, în cazul concursului de infracțiuni, judecătorul stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune concurentă în parte, ca și cum ar fi singură, folosind în acest scop criteriile generale de individualizare a pedepsei și, eventual, criteriile speciale, respectiv cauzele generale de agravare sau de atenuare a

pedepsei. În această etapă, judecătorul realizează o individualizare a răspunderii penale pentru fiecare infracțiune care se află în pluralitatea de infracțiuni săvârșite de infractor, făcându-se abstracție de existența celorlalte infracțiuni, fiecare infracțiune păstrându-și gradul său de pericol social. Curtea a reținut, așadar, deplina independență a judecătorului în a proceda la individualizarea judiciară a sancțiunilor pentru fiecare dintre infracțiunile concurente. În cea de-a doua etapă, judecătorul identifică pedeapsa cea mai grea la care, potrivit prevederilor criticate, adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite. În acest mod, aplică pedeapsa pe care inculpatul urmează să o execute pentru toate infracțiunile, așadar pedeapsa rezultantă sau pedeapsa de ansamblu, pedeapsă ce trebuie să reflecte pericolul social care reiese din comiterea infracțiunilor concurente (paragraful 40). Curtea a constatat că normele criticate permit o individualizare judiciară a pedepsei principale (rezultante) în caz de concurs de infracțiuni „în condițiile și în temeiul legii”, potrivit art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală, o garanție împotriva unei eventuale ingerințe arbitrare a judecătorului în libertatea individuală reprezentând-o limita generală a pedepsei închisorii impusă de lege. Așadar, o limitare cu privire la cuantumul pedepsei rezultante ce urmează a fi executată se face prin dispozițiile art. 60 din Codul penal, aceasta neputând fi mai mare de 30 de ani de închisoare. Cu alte cuvinte, dacă sporul obligatoriu ar depăși limita generală a pedepsei închisorii impusă de lege, aceasta se va reduce corespunzător (paragraful 44).

20. În același sens sunt și Decizia nr. 782 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 22 ianuarie 2016, Decizia nr. 210 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 13 iunie 2016, Decizia nr. 497 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 20 octombrie 2016, și Decizia nr. 545 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 21 octombrie 2016. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. De asemenea, și în ceea ce privește dispozițiile art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, respectiv la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 245 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 30 iunie 2015, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza întâi din Codul de procedură penală, reținând că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, în cursul cercetării judecătorești nu se readministrează probele administrate în cursul urmăririi penale și care nu au fost contestate. Curtea a constatat că legiuitorul a impus o singură condiție cu privire la incidența normei procesul penale, respectiv absența unei manifestări exprese de voință a părții interesate sau a persoanei vătămate de a contesta probele administrate în cursul urmăririi penale (paragraful 19). Faptul că instanța de judecată, fără a readministra probele în condițiile art. 374 alin. (7) din Codul de

procedură penală, va ține seama de ele la judecarea cauzei nu poate fi apreciat ca afectând dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil al inculpatului, întrucât, potrivit art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele nu au o valoare dinainte stabilită de lege, fiind apreciate de organele judiciare în urma evaluării întregului probatoriu administrat în cauză. Totodată, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a cristalizat ideea potrivit căreia utilizarea probelor obținute în faza instrucției penale nu contravine art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât timp cât dreptul la apărare a fost respectat (Hotărârea din 20 septembrie 1993, pronunțată în Cauza *Saidi împotriva Franței*, paragrafele 43 și 44, și Hotărârea din 13 octombrie 2005, pronunțată în Cauza *Bracci împotriva Italiei*, paragrafele 51 și 54). De aceea, utilizarea unei probe așa cum a fost administrată în faza de urmărire penală nu poate fi luată în considerare dacă acuzatul nu a avut posibilitatea, în niciun stadiu al procedurii, să o conteste. Prin urmare, nu se poate susține că prin dispozițiile de lege criticate este încălcat dreptul la un proces echitabil, câtă vreme acuzatul, deși a avut posibilitatea, nu a contestat temeinicia acestor probe (paragraful 20 din Decizia Curții Constituționale nr. 245 din 7 aprilie 2015, mai sus menționată).

22. Așadar, prin Decizia nr. 245 din 7 aprilie 2015, citată anterior, Curtea a reținut că problema afectării dreptului la apărare ori a dreptului la un proces echitabil s-ar putea pune în discuție, dacă probele nu sunt readministrate, numai în situația în care părțile sau persoana vătămată nu au avut posibilitatea contestării lor în fața unui judecător anterior cercetării judecătorești. Or, dimpotrivă, din perspectiva legalității administrării probelor, Curtea a constatat că aceste aspecte sunt verificate de către judecătorul de cameră preliminară, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, iar acesta, în baza art. 346 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din același cod, poate exclude una, mai multe sau toate probele administrate în cursul urmăririi penale. După începerea judecății, dispusă de judecătorul de cameră preliminară, în fața instanței de judecată pot fi puse în discuție numai aspecte ce țin de temeinicia probelor, aspecte referitoare la împrejurări de fapt ce reies din proba contestată și care, raportat la acuzația concretă pentru care a fost dispusă trimiterea în judecată, prezintă relevanță (paragrafele 21 și 22).

23. Astfel, analizând conținutul dispozițiilor art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală, Curtea a constatat că acestea dispun cu privire la faptul că nu se readministrează probele necontestate și nicidecum cu privire la imposibilitatea contestării lor. Așa fiind, nimic nu oprește partea căreia probele avute în vedere îi sunt defavorabile să le conteste din perspectiva temeiniciei — în faza de judecată imediat după citirea rechizitoriului, dar anterior audierii inculpatului —, cerând astfel readministrarea/refacerea lor de către instanța de judecată în condiții de publicitate, nemijlocire și contradictorialitate. Terminologia utilizată de legiuitor are în vedere probele administrate în cursul urmăririi penale care nu au fost contestate. În acest sens, Curtea a observat că alin. (5) al art. 374 din Codul de procedură penală prevede că „Președintele întreabă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe”, părțile și persoana vătămată având posibilitatea să conteste probele administrate și să propună administrarea de probe, indiferent dacă au fost sau nu administrate în faza de urmărire penală (paragraful 23). În sfârșit, Curtea a reținut că legiuitorul nu a exclus posibilitatea readministrării probelor administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți, întrucât, potrivit art. 374 alin. (8) din Codul de procedură penală, acestea pot fi administrate din oficiu

de către instanță dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Faptul că această posibilitate este atributul exclusiv al instanței de judecată nu este de natură a afecta în niciun fel dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil, pentru că, potrivit art. 349 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*Instanța de judecată soluționează cauza dedusă judecătii cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii*” (paragraful 24).

24. În același sens sunt și Decizia nr. 342 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 3 iunie 2015, Decizia nr. 486 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 septembrie 2015, și Decizia nr. 565 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 693 din 7 septembrie 2016.

25. De asemenea, prin Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 1 martie 2016, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342, art. 345 alin. (1) și (2), art. 346 alin. (1) și (4) și ale art. 374 din Codul de procedură penală, reținând că obiectivul procedurii camerei preliminare este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecătii, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată (paragraful 14). Așa fiind, legiuitorul a limitat la o fază distinctă a procesului penal posibilitatea invocării excepțiilor referitoare la competența instanței, legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor sau legalitatea actelor efectuate de organul de urmărire penală, fază în care nu se stabilește vinovăția sau nevinovăția inculpatului. Consecința acestei limitări temporale este faptul că, după începerea judecătii, nu mai este posibilă restituirea cauzei la procuror, scopul reglementării fiind acela al asigurării soluționării cu celeritate a cauzelor penale (paragraful 15). Împrejurarea că instanța competentă să judece cauza pe fond nu poate ea însăși să se

pronunțe cu privire la cererile și excepțiile care au fost ridicate în procedura de cameră preliminară și care au fost soluționate în această procedură (atât pe fond, cât și/sau în contestație) nu afectează dreptul părților la un proces echitabil, deoarece au făcut deja obiect al controlului unui judecător. Or, potrivit dispozițiilor art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, „*Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecătii exercită funcția de judecată în cauză.*” Prin urmare, apare ca illogică posibilitatea ca același judecător să se pronunțe încă o dată asupra aspectelor pe care tot el le-a dezlegat deja. O astfel de posibilitate neagă esența dreptului la un proces echitabil, care presupune ca orice cauză să fie soluționată într-un termen rezonabil, cu atât mai mult cu cât partea nemulțumită de soluția dată în procedura de cameră preliminară a avut la îndemână calea de atac a contestației, consacrată de art. 347 din Codul de procedură penală (paragraful 16). Totodată, Curtea a reținut că, potrivit art. 374 alin. (7)—(9) din Codul de procedură penală, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți, deși nu se readministrează, sunt puse în dezbateră contradictorie a părților sau pot fi administrate din oficiu de către instanță dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și pentru justa soluționare a cauzei. Așadar, o probă contestată va fi readministrată, iar, în cazul în care readministrarea nu mai este posibilă, devin aplicabile dispozițiile art. 383 alin. (4) din același cod care obligă instanța să o pună în discuția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, dacă imposibilitatea de administrare se referă la o probă administrată în faza de urmărire penală și încuviințată de instanță (paragraful 18).

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în ceea ce privește dispozițiile art. 344 alin. (3) din Codul de procedură penală, față de care nu au fost formulate critici distincte.

27. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. c) din Codul penal, ale art. 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și ale art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Buga în Dosarul nr. 845/32/2013 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar și constată că dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal, ale art. 344 alin. (3) și ale art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Listei cu clasificatorii autorizați pentru clasificarea carcaselor de porcine și/sau bovine și/sau ovine

Având în vedere Referatul Direcției generale control, antifraudă și inspecții nr. 244.089 din 5.04.2017,

Văzând Adresa nr. 6 din 27.03.2017 și Procesul-verbal nr. 6 din 27.03.2017 cu lista clasificatorilor ale Comisiei de clasificare a carcaselor,

în temeiul art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2004 privind instituirea Sistemului de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Lista cu clasificatorii autorizați pentru clasificarea carcaselor de porcine și/sau bovine și/sau ovine, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă emiterea atestatelor de clasificator persoanelor din lista prevăzută la art. 1.

Art. 3. — Datele de contact ale clasificatorilor prevăzuți la art. 1 sunt afișate pe site-ul Comisiei de clasificare a carcaselor, respectiv <http://www.ccceurop.ro>.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 848/2004 pentru aprobarea Listei cu clasificatorii autorizați, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.090 din 23 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

București, 5 aprilie 2017.
Nr. 87.

ANEXĂ

Listă cu clasificatorii autorizați pentru clasificarea carcaselor de porcine și/sau bovine și/sau ovine

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
1	DINCĂ GABRIELA	1/11.03.2005			B
2	NEAGU MONICA-MARIANA	2/11.03.2005			B
3	VIȘAN MIHAI	3/11.03.2005			B
4	TUDOR STANCA-ALEXANDRA	4/11.03.2005			B
5	ZENEȘI NICOLAE	5/11.03.2005			IF
6	IVAȘCU GINA-MIHAELA	6/11.03.2005			DB
7	GHIUȚĂ CĂTĂLINA-VICTORIA	7/11.03.2005			PH
8	BĂLAN IOANA-MIHAELA	8/11.03.2005			TM
9	GAVRILESCU CARMEN	9/11.03.2005			BC
10	CIUBOTARU ALINA-ELENA	10/11.03.2005			BC
11	BURLACU VIOLETA	11/11.03.2005			BC
12	LABĂ MARIAN	12/11.03.2005	226/16.11.2006	308/01.08.2007	SB
13	STOENICĂ MARIUS-CĂTĂLIN	13/11.03.2005	364/11.02.2008		OT
14	TURCU EUGEN	14/11.03.2005	251/19.01.2007		IS
15	DEACONIUC ADRIAN	15/11.03.2005			IS
16	DRAGOMIR ELENA	16/11.03.2005			IF
17	BARCAN MĂDĂLINA	17/11.03.2005			B
18	RUSU ION	18/11.03.2005			BV

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
19	TĂNASE DAN	19/11.03.2005			PH
20	MUNTEANU PETREA	20/11.03.2005	289/22.06.2007		BC
21	CÂRCU CODRINA-MARIA	21/11.03.2005	244/19.01.2007		BC
22	TĂNASE IOANA-LUIZA	22/11.03.2005	584/02.08.2016		CL
23	GOGAN MARIAN	23/11.03.2005	247/19.01.2007	595/27.03.2017	IL
24	BUCUR MIHAIL	24/11.03.2005			TL
25	ROȘA IULIU-MIHAIL	25/11.03.2005	263/04.04.2007		SB
26	FARCAȘ MIHAI	26/11.03.2005			SB
27	SMEUREANU SERGIU-PETRE	27/11.03.2005	250/19.01.2007		SB
28	PETRESCU SORIN-MIHAI	28/11.03.2005			IF
29	CHIȘ MARIA	29/11.03.2005			CL
30	COSTEA MARIAN	30/11.03.2005			CL
31	BRĂTUȘCU ALEXANDRU	31/11.03.2005	242/19.01.2007		CL
32	FRĂȚILĂ ILEANA-FELICIA	32/11.03.2005			GJ
33	ZORITI MARIN-SILVESTRU-LEONARD	33/ 11.03.2005	256/07.03.2007		AR
34	SIMOIU EMILIAN-ADRIAN	34/11.03.2005			OT
35	MICLI IOAN-DAN	35/11.03.2005			OT
36	ULICI SERGIU-VIOREL	36/11.03.2005			B
37	GEORGESCU IOAN	37/11.03.2005			CV
38	BURCIOIU MARIN	38/11.03.2005	296/22.06.2007		AG
39	CONSTANTIN MIHAELA	39/11.03.2005			IF
40	TATU ELENA	40/11.03.2005			IF
41	VULPE DANIELA-ELENA	41/11.03.2005			IF
42	CRISTEA CONSTANTIN	42/11.03.2005			IF
43	ORHEANU ADRIAN	43/11.03.2005			BR
44	VIȘAN LICĂ	44/11.03.2005			B
45	ALEXOPOULOS LIDIA	45/11.03.2005			B
46	APORCĂRIȚI DOINIȚA	46/11.03.2005	257/07.03.2007	588/27.03.2017	BV
47	BLIDĂRESCU FLORIN	47/11.03.2005			B
48	FEGYVERNEKY SANDOR-JOZSEF	48/11.03.2005	284/22.06.2007		MS
49	PRUNĂ CORVIN	49/11.03.2005	261/07.03.2007		BV
50	CIOROIU NICOLAE	50/11.03.2005	246/19.01.2007	591/27.03.2017	BR
51	NEAGA MIHAI-VIOREL	51/11.03.2005			B
52	ECOBICI ION	52/11.03.2005	377/04.07.2008		DB
53	BOCĂNESCU LEONTIN	53/11.03.2005			PH
54	TĂNASE TIBERIA-ALINA	54/11.03.2005			CL
55	VASILARIE GHERGHINA	55/11.03.2005			CL
56	IVAN DANIEL	56/02.11.2005			B
57	COLIBĂȘANU DUMITRU	57/02.11.2005			B
58	VODĂ MARIUS	58/02.11.2005			B
59	NAGHI ANDREI	59/02.11.2005			CT
60	NEDELEA PUIU IONUȚ	60/02.11.2005			CT
61	HOSU DAN	61/02.11.2005			BV
62	DUMITRESCU OCTAVIAN	62/02.11.2005			AG
63	ILIE MIRCEA	63/02.11.2005			IF
64	IONICA MIHAI	64/02.11.2005			IS
65	DUMA-PORONDI LILIANA	65/02.11.2005			BC
66	DUMBALE ALEXANDRU	66/02.11.2005			GL
67	BĂILA CORINA	67/02.11.2005			BV
68	BREZAN CONSTANTIN	68/02.11.2005			SV
69	VASILICA MARIA	69/02.11.2005			TM
70	CHIOREAN MARIN TEODOR	70/02.11.2005			CJ
71	VANCEA LIVIU	71/02.11.2005			BH
72	BUTUZA ARGHIL ZOLTAN	72/02.11.2005	254/07.03.2007		MM
73	LARION SILVIA	73/02.11.2005			SB

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
74	BUCUR DUMITRU	74/02.11.2005			MS
75	SĂRBU SERGIU	75/02.11.2005			MD
76	ROTARI ALEXEI	76/02.11.2005			MD
77	PRISACARIU CONSTANTIN	77/02.11.2005			B
78	BOCȘAN BOGDAN	78/02.11.2005			PH
79	RUȘEȚIU FLORINA	79/02.11.2005			TM
80	MATEIU VASILE	80/02.11.2005			B
81	MUȘAT ADRIAN-CONSTANTIN	81/02.11.2005			B
82	ROȘCIUC IONUȚ-PAUL	82/02.11.2005			SV
83	BALAZS ROBERT	83/02.11.2005			CJ
84	NEGOIȚĂ MADELEINE	84/02.11.2005		598/27.03.2017	B
85	NEGREA PETRE	85/02.11.2005			B
86	ENESCU SERGIU-CRISTIAN	86/02.11.2005			IL
87	BALU TOMA CAMELIA	87/08.03.2006			GJ
88	CODRICI CRINA	88/08.03.2006			TL
89	CACIULA ALEXANDRINA	89/08.03.2006			TL
90	BUZETE GABRIELA	90/08.03.2006	243/19.01.2007		BV
91	RUSU MARIN	91/08.03.2006			AG
92	UDREA GHEORGHE	92/08.03.2006			IL
93	MURG GHEORGHE-MIRCEA	93/08.03.2006	262/04.04.2007		BH
94	MATEIAȘ CĂLIN-SORIN	94/08.03.2006	255/07.03.2007		BH
95	ARMOS FERENC	95/08.03.2006	279/22.06.2007		SM
96	BRUJBU REMUS-BOGDAN	96/08.03.2006			BR
97	MOTOLEA IONUȚ-CIPRIAN	97/08.03.2006			BR
98	MATEI FLORIANA	98/08.03.2006			GJ
99	ANDRIESCU DORIN	99/08.03.2006			TM
100	DANILĂ GABI-ADRIAN	100/08.03.2006			TM
101	LASZLO FERENC	101/08.03.2006	248/19.01.2007		MS
102	IORDAN ANETA	102/08.03.2006	298/22.06.2007		BR
103	PAL SANDOR	103/08.03.2006	396/02.12.2008		MS
104	MARIES IOANA-VERONICA	104/08.03.2006			MM
105	CHIRITA CONSTANTIN	105/08.03.2006	266/04.04.2007		PH
106	GATINA GHEORGHE-GABRIEL	106/08.03.2006			SM
107	BORSE GHEORGHE	107/08.03.2006	258/07.03.2007		SM
108	CĂLIN DANIELA	108/08.03.2006			IL
109	CHIRCULESCU MONICA-LIANA-ELENA	109/08.03.2006			CL
110	ȘERBAN MARCU	110/08.03.2006			CL
111	ROGOZEA MARIAN	111/08.03.2006			CL
112	CHIREA FLORINEL	112/08.03.2006			OT
113	MAREȘ MARIUS	113/30.03.2006			TM
114	CRINA PETRU-DOREL	114/30.03.2006	280/22.06.2007		CS
115	GHITA STELIAN-GHEORGHE	115/30.03.2006			MM
116	IERNILA CRISTINA	116/30.03.2006			AR
117	ILIE MARIUS-MIHAI	117/30.03.2006			PH
118	BARANYAY ISTVAN-ATTILA	118/30.03.2006			MS
119	CALOTĂ ION-ADRIAN	119/30.03.2006			GJ
120	GAVRA MARIA	120/30.03.2006			AR
121	MOLDOVAN MARIA	122/30.03.2006			BV
122	COTOI ADRIAN LAURIAN	123/30.03.2006			CJ
123	MORUZ CONSTANTIN	124/30.03.2006	299/22.06.2007		BR
124	BAJA ELENA	125/30.03.2006			TL
125	BLINDU MARIUS	126/30.03.2006	241/19.01.2007		TR
126	CATAREA CECILIA	127/30.03.2006			IL
127	DRAGOMIR VISOIU SORINEL	128/30.03.2006			AG
128	BATRAN CANTEMHIR-MARIAN	129/30.03.2006			AR

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
129	GAVRA GHEORGHE	130/30.03.2006	452/22.03.2010		AR
130	PETCU ION SORIN	131/30.03.2006	229/16.11.2006	311/01.08.2007	CL
131	CRACIUN VASILE	132/30.03.2006	222/16.11.2006	304/01.08.2007	NT
132	COCIRCA DAN IOAN	133/30.03.2006	221/16.11.2006	303/01.08.2007	MM
133	DAVIDOIU EDUARD	134/30.03.2006	223/16.11.2006	305/01.08.2007	DB
134	GAUREANU MONICA ESPERANCE	135/30.03.2006	224/16.11.2006	306/01.08.2007	BR
135	BUTNARU LUCIAN CRISTIAN	136/30.03.2006	220/16.11.2006	302/01.08.2007	BT
136	GEANTĂ SORINA	137/30.03.2006	225/16.11.2006	307/01.08.2007	BV
137	UDRESCU ION	138/30.03.2006	230/16.11.2006	312/01.08.2007	GJ
138	BARBUT MIHAELA PAULA	139/30.03.2006	219/16.11.2006	301/01.08.2007	B
139	OANA SORIN ADRIAN	140/30.03.2006	228/16.11.2006	310/01.08.2007	AR
140	RADU MARIN	141/30.03.2006			B
141	URSU TUDOR	142/30.03.2006	231/16.11.2006	313/01.08.2007	BH
142	NICULAE PETRE	143/30.03.2006			B
143	ALMĂJANU STELIANA	144/05.04.2006			TR
144	BURLEASCA NICUȘOR	145/05.04.2006			TR
145	CHIRIAC STAN	146/05.04.2006			VN
146	DAN OCTAVIAN	147/05.04.2006			DJ
147	DIACONU VALENTIN	148/05.04.2006	253/19.01.2007	593/27.03.2017	SB
148	DUMITRU ANDREI-DENIS	149/05.04.2006			PH
149	IFRIM GELU-MIRCEA	150/05.04.2006			IL
150	LICĂ MARIN	151/05.04.2006			TR
151	PRIBOIANU DANIEL	152/05.04.2006			AG
152	STÎNGĂ MIRCEA-TATIAN	153/05.04.2006			TR
153	STOIAN IULIAN-MARIAN	154/05.04.2006			IL
154	STOICA MARIAN	155/05.04.2006	270/04.04.2007		CT
155	SZASZ KAROLY	156/05.04.2006			BV
156	TĂRȚAN GHEORGHE	157/05.04.2006	264/04.04.2007		MM
157	CÎRCIUMARESCU ANDREI	158/08.05.2006			AG
158	CIUCU MARIA	159/08.05.2006			OT
159	INDREIU MARIAN-CĂTĂLIN	160/08.05.2006			AB
160	LIHANCIANU SORINA-DORINA	161/08.05.2006	268/04.04.2007		TL
161	MEREUȚĂ VASILE	162/08.05.2006			CL
162	NIȚĂ GABRIEL	163/08.05.2006			B
163	PINTILIE SILVIA	164/08.05.2006			GL
164	PLACINTĂ PAUL	165/08.05.2006	277/04.04.2007		VS
165	POPA GHEORGHE	166/08.05.2006	278/04.04.2007		VS
166	SANDU NICOLAE-CODRUȚ	167/08.05.2006			B
167	TĂNASE FLOREA	168/08.05.2006			AG
168	TRONARU ȘTEFAN	169/08.05.2006	520/10.09.2013		IL
169	APORCĂRIȚI DANIEL-VALENTIN	170/08.05.2006	395/02.12.2008		BV
170	CIUTU TUDOR	171/08.05.2006			VL
171	COPĂCEANU NICOLAE	172/08.05.2006			VL
172	FEKETE TIBERIU	173/08.05.2006	259/07.03.2007		CV
173	HADACIUC IONELA	174/08.05.2006			BT
174	ION DUMITRU	175/08.05.2006			VL
175	LIPPAI IOAN	176/08.05.2006	260/07.03.2007		CV
176	MANOLE TUDOREL	177/08.05.2006			IL
177	MIHAI FLORIAN	178/08.05.2006			VL
178	MUREȘAN CĂLIN ROMEO	179/08.05.2006	315/02.10.2007		SM
179	OLTEANU MARIN	180/08.05.2006			VL
180	PĂTRAȘ CLAUDIA	181/08.05.2006			VS
181	POPA COSTIN	182/08.05.2006			VL
182	SLABU RADU	183/08.05.2006			BT
183	SURMEI MIRCEA	184/08.05.2006			TM

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
184	TĂRȚAN ANDREI	185/08.05.2006	316/02.10.2007	602/27.03.2017	MM
185	ȚICHINDELEAN ȘERBAN-CONSTANTIN	186/08.05.2006			SB
186	ANDREI ADRIAN	187/08.05.2006			IF
187	GRIGORAȘ DORU	188/08.05.2006			TL
188	ION ALEXANDRU	189/08.05.2006			B
189	ISAIA MELUȚĂ	190/08.05.2006			TL
190	RADU EUGEN	191/08.05.2006			TL
191	VESA IOAN	192/08.05.2006	252/19.01.2007		BH
192	CHELCAN ELENA-GABRIELA	193/08.05.2006			BZ
193	CIOCAN DORINA	194/08.05.2006			NT
194	GORNEANU RĂZVAN-CONSTANTIN	195/08.05.2006	357/11.02.2008		HD
195	MUNTEANU DOINA	196/08.05.2006	273/04.04.2007		BT
196	NECULA CIPRIAN-DANIEL	197/08.05.2006	368/19.05.2008		GL
197	PREDESCU DAN-PETRU	198/08.05.2006	362/11.02.2008		TM
198	VRABIE GICU	199/08.05.2006			VS
199	JILAVU DANIEL	200/25.07.2006			BR
200	MARK ADRIAN ATTILA	201/25.07.2006			BH
201	STAIKU DOREL	202/25.07.2006			AG
202	TALPOȘ GEORGE ALEXANDRU	203/25.07.2006			VL
203	TUDOR LUCIA	204/25.07.2006			VN
204	ZAHARIA MIHAELA	205/25.07.2006	586/02.08.2016		PH
205	BORDEA OANA LOREDANA	206/11.09.2006			NT
206	CIOBOTARU VASILE	207/11.09.2006			HD
207	DĂNILĂ ALINA	208/11.09.2006			BC
208	DUMITRESCU MIHAELA-MIOARA	209/11.09.2006			IL
209	DUMITRESCU NATALIA-MĂDĂLINA	210/11.09.2006			CL
210	GĂRBĂ MARIUS	211/11.09.2006			BR
211	MANOLACHE OVIDIU-TEODOR	212/11.09.2006	547/09.03.2015		BR
212	MOLDOVAN VASILE	213/11.09.2006			MS
213	NEGRESCU BOGDAN	214/11.09.2006			BN
214	NEICONI ZINUCA	215/11.09.2006			HD
215	PERDE ELADIA BIANCA	216/11.09.2006			CJ
216	PĂRVU ILEANA-LILIANA	217/11.09.2006	276/04.04.2007		SV
217	ROSA NICOLETA	218/11.09.2006	363/11.02.2008		SB
218	MOVILEANU GELU-MARIAN	236/04.01.2007	227/16.11.2006	309/01.08.2007	DB
219	COTIGĂ MARIAN-CĂTĂLIN	232/19.01.2007			OT
220	GOIEA COSMIN-PETRICĂ	233/19.01.2007			TM
221	HALAȚI CARMEN-LAURA	234/19.01.2007	358/11.02.2008		MS
222	LUCIAN LUCIAN-PAVEL	235/19.01.2007			MM
223	NEDELCU NICULAE	237/19.01.2007			CT
224	PERDE MIHAI-ALEXANDRU	238/19.01.2007			CJ
225	PIUKOVICI ROBERT	239/19.01.2007			BV
226	PRUNĂ COSMIN-CORVIN	240/19.01.2007	397/02.12.2008	599/27.03.2017	BV
227	CHISĂLIȚĂ VLAD		245/19.01.2007		BT
228	POENARU CRISTIAN-SORIN		249/19.01.2007		NT
229	CACENSCHI CRISTIAN-VALERIU	381/21.10.2008	265/04.04.2007		BZ
230	DUMITRU PETRUȚA		267/04.04.2007		IL
231	POTOP DOREL	390/21.10.2008	269/04.04.2007		VN
232	IACOB-STUGARU LILIANA		271/04.04.2007		BT
233	MIHALESCU AUREL	347/11.02.2008	272/04.04.2007		SV
234	LOGHIN CLAUDIU-MARIAN		275/04.04.2007		IS
235	IFTIMIA ȘTEFANIA-BOBIȚA		281/22.06.2007		CJ
236	TODIRAȘ CORNELIA-ANGELA		282/22.06.2007		AR
237	BUTA IOAN	491/18.06.2013	283/22.06.2007		BN
238	IVAN DUMITRU	338/22.11.2007	285/22.06.2007		BN

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
239	RUS DORU-FLORIN		286/22.06.2007		BN
240	BUCIUMANU VIORICA		287/22.06.2007		NT
241	CROITORU NICU-MARIAN		288/22.06.2007		NT
242	RADU DAN-NICOLAE		290/22.06.2007		NT
243	UNGUREAN ELENA-RAMONA		291/22.06.2007		IS
244	DANILEVICI CARMEN	325/22.11.2007	292/22.06.2007		SV
245	GHIDERSA NECULAI		293/22.06.2007		BT
246	MURARU CRISTINEL		294/22.06.2007		BT
247	NICOLAE ADRIAN	339/22.11.2007	300/22.06.2007		PH
248	ARDELEAN RADU-VASILE	329/22.11.2007	314/02.10.2007		MM
249	DOMȘA ELENA	317/22.11.2007			BV
250	SURDEANU GIGI	318/22.11.2007			BR
251	MOLDOVEANU DRAGOȘ-DANIEL	319/22.11.2007			BR
252	SCUTARU VASILE	320/22.11.2007	274/04.04.2007		BT
253	PASCAR DIDIAN	321/22.11.2007			TM
254	BALAZS IANOS	322/22.11.2007	355/11.02.2008		AB
255	ANGHEL MIHAELA	323/22.11.2007			PH
256	PLEȘCA MARIANA-CAMELIA	324/22.11.2007	295/22.06.2007		IS
257	PAVEL ANA-MARIA	326/22.11.2007			SB
258	JITEA MARIA-ELENA	327/22.11.2007	446/22.03.2010	596/27.03.2017	VL
259	FRĂȚILĂ ADRIAN	328/22.11.2007	503/10.07.2013		SB
260	BĂDESCU LAURENȚIU-EDUARD	330/22.11.2007			CL
261	BACIU MARIUS-MIHAI	331/22.11.2007	353/11.02.2008		BR
262	BELCIU CRISTIAN	332/22.11.2007			B
263	BOABĂ FLORENTIN-MĂDĂLIN	333/22.11.2007			DJ
264	BORȘE ADRIAN-VLĂDUȚ	334/22.11.2007	443/22.03.2010		SM
265	DUMBAZU CRISTIAN	336/22.11.2007			CL
266	FLOREA ILONA	337/22.11.2007			CL
267	SPĂTARU BOGDAN	340/22.11.2007			B
268	CIULIANU IONUȚ-LUCIAN	341/11.02.2008			CL
269	COSTEA TUDOREL	342/11.02.2008	356/11.02.2008		GL
270	CRIVINEANU VIORICA	343/11.02.2008	375/04.07.2008		IL
271	DINCĂ IONEL	344/11.02.2008	376/04.07.2008	594/27.03.2017	DB
272	ECHIMESCU THEODOR-FLORIN	345/11.02.2008	297/22.06.2007		BZ
273	MATACHE VIOREL	346/11.02.2008			CL
274	MINCU NICOLAE-DORU	348/11.02.2008			IL
275	NECULAIEV CLAUDIU	349/11.02.2008			CT
276	OPREA EUGENIA-ANDREEA	350/11.02.2008			B
277	PĂDURARU GEORGEL	351/11.02.2008	370/04.07.2008		GJ
278	POPESCU DUMITRU	352/11.02.2008	371/04.07.2008		GJ
279	BAL ALIN-GHEORGHE	422/14.04.2009	354/11.02.2008		CJ
280	ILIESCU MARIUS-NICOLAE	461/22.03.2010	359/11.02.2008		CS
281	MIHAI MIRCEA		360/11.02.2008		CS
282	MORAR DEIȚA		361/11.02.2008		BN
283	AGAFIȚEI IONUȚ		365/19.05.2008		VS
284	COJOCARU MARIAN		366/19.05.2008		CL
285	HEMERKA MARIAN	387/21.10.2008	367/19.05.2008		SV
286	GĂIAN ȘERBAN-NICOLAE	385/21.10.2008	369/04.07.2008		DJ
287	RĂDULESCU ANCA	391/21.10.2008	372/04.07.2008		DJ
288	ȘENDROIU MARIUS-DANIEL	499/18.06.2013	373/04.07.2008		GJ
289	BRUTARU VIOREL-OCTAV	380/21.10.2008	374/04.07.2008		PH
290	MITRESCU GABRIEL	388/21.10.2008	378/04.07.2008		DB
291	SASU TINCUȚA	392/21.10.2008	379/04.07.2008		B
292	CIUPLAN LAURENȚIU-LUCIAN	382/21.10.2008			VS
293	DIMA LIVIU-STELIAN	383/21.10.2008			DB

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
294	FIRUȚĂ FLORIN	384/21.10.2008			TL
295	GĂȚA HRISTU	386/21.10.2008			CT
296	POPESCU CONSTANTIN-LAURENȚIU	389/21.10.2008			DB
297	STOICA GENICĂ	393/21.10.2008			IL
298	VOCHIȚU DAN-AUREL	394/21.10.2008			DJ
299	DASCĂLU PANSELA	436/06.05.2009	398/02.12.2008		BT
300	MARTINESCU GHEORGHE	437/06.05.2009	399/02.12.2008		SV
301	ONOFRICIUC C. CRISTIAN		400/02.12.2008		BT
302	ȘCHEUL ANA		401/02.12.2008		SV
303	BLAG SIMONA-ELENA	402/02.12.2008	416/14.04.2009		BZ
304	DOBOȘ IONELA	403/02.12.2008			IS
305	DOBRE NICOLETA-LUMINIȚA	404/02.12.2008	418/14.04.2009		CL
306	DRĂGHIȚĂ MIRELA-DOMNICA	405/02.12.2008			AG
307	FLUERAȘU ION	406/02.12.2008			MH
308	JOSAN ION	407/02.12.2008			AB
309	LUCUȚ VASILE-SORIN	408/02.12.2008			SM
310	MIHAI AMILCAR-EUGEN	409/02.12.2008			DJ
311	MOLDOVAN ADRIAN	410/02.12.2008			SM
312	NĂSTĂSOIU LILICA	411/02.12.2008	419/14.04.2009		CL
313	POPLĂCEAN VASILE-ADRIAN	412/02.12.2008	553/09.03.2015		SB
314	POPUȚE DARIUS-RADU	413/02.12.2008			BH
315	SCHLIER IOSIF-ALFRED	414/02.12.2008			MS
316	STANCU GHEORGHE	415/02.12.2008	509/10.07.2013		DJ
317	DOBRE CLAUDIU-PETRUȘ	335/22.11.2007	417/14.04.2009		CL
318	PAVEL MARIUSICĂ	471/10.12.2010	420/14.04.2009		VN
319	ANDREI NINETA	421/14.04.2009			CL
320	BOȚEA ION	423/14.04.2009			BZ
321	DUMITRU ION	424/14.04.2009			CL
322	HORHAT VASILE-CIPRIAN	425/14.04.2009	453/22.03.2010		AB
323	KARACSONY LASZLO	426/14.04.2009			CV
324	LAVU IOAN	427/14.04.2009			AB
325	NIȚĂ ELENA	428/14.04.2009			B
326	PĂRJOL VIOREL	429/14.04.2009			DJ
327	RĂDULESCU ION-ALIN	430/14.04.2009			BZ
328	SANDORINO MARIAN	431/14.04.2009			BR
329	ȚUȚUIANU VASILICĂ	432/14.04.2009			IL
330	PATAȘA MIHAI	433/14.04.2009			TL
331	ALDEA GEORGE-MUGUREL	434/06.05.2009	450/22.03.2010		HD
332	CIOBANU REMUS-FLORIN	435/06.05.2009			OT
333	NOJA NICOLAE-VASILE	438/06.05.2009			AB
334	PALALOGA ANDREI-IOAN	439/06.05.2009			CS
335	POP VASILE	440/06.05.2009			MM
336	ȚANDĂRĂ ADRIAN	441/06.05.2009			BR
337	MIHĂILĂ IOSIF	462/22.03.2010	442/09.10.2009	597/27.03.2017	IS
338	CARAMAN GEORGIAN	457/22.03.2010	444/22.03.2010	590/27.03.2017	TL
339	CIOPEC NICOLAE		445/22.03.2010		TM
340	MEDEA PETRU		447/22.03.2010		BN
341	SPĂTARIU ANDREI-COSMIN	463/22.03.2010	448/22.03.2010	601/27.03.2017	IS
342	TIPU ȘTEFAN		449/22.03.2010		BT
343	BOGDAN OCTAVIAN-DAN	455/22.03.2010	451/22.03.2010		BH
344	BERBEC ȘTEFAN-ALEXANDRU	454/22.03.2010			CL
345	BURCIOIU DANIELA	456/22.03.2010			AG
346	DĂNILĂ EMILIA	458/22.03.2010			TM
347	GLONȚ ION	459/22.03.2010	504/10.07.2013		AG
348	HARABULĂ LILIANA	460/22.03.2010			BT

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
349	TROFIMOV RĂZVAN-FLORIAN	464/22.03.2010	519/10.09.2013		CT
350	ARDELEANU ANIȘOARA	465/10.12.2010	513/10.09.2013	589/27.03.2017	B
351	BOCĂNESCU MIHAI	466/10.12.2010			PH
352	EPURE TATIANA	467/10.12.2010			BT
353	FRANCIUC MARIA-MANUELA	468/10.12.2010			AG
354	LENGHEL ADRIAN-DANIEL	469/10.12.2010	546/09.03.2015		MM
355	MARCEAN BOGDAN-MIHAI	470/10.12.2010	548/09.03.2015		MM
356	SOLOMON CRISTIAN-DANIEL	472/10.12.2010	508/10.07.2013	600/27.03.2017	PH
357	VESA GHEORGHE-DAVID	473/10.12.2010	512/10.07.2013		AB
358	BOKOR ZSOMBOR	474/18.06.2012			MS
359	COJAN SORIN-DANIEL	475/18.06.2012			NT
360	COMLOȘAN JIVIȚA	476/18.06.2012			TM
361	GYENICS KAROLY TIBERIU	477/18.06.2012			TM
362	MARINESCU MIHAELA	478/18.06.2012	549/09.03.2015		AG
363	ROGOVEANU ROBERT	479/18.06.2012			TM
364	SIMA IONUȚ	480/18.06.2012			BR
365	SUBONI LIUBOMIR	481/18.06.2012			TM
366	CÎRSTEA AUREL	482/18.06.2012			BV
367	COMAN VIRGIL-GHEORGHE	483/18.06.2012	501/10.07.2013		AG
368	FRĂȚILĂ NICOLAE-TRAIAN	484/18.06.2012			AB
369	IRIMESCU VALENTIN	485/18.06.2012			BV
370	MEDRIȘ MIRCEA-LUCIAN	486/18.06.2012			AB
371	RĂDULESCU IULIAN-BOGDAN	487/18.06.2012			AG
372	TULEA FLORIN-VASILE	488/18.06.2012	511/10.07.2013		AB
373	ZAHARIA LUCIAN-GABRIEL	489/18.06.2012			PH
374	BALA-DUMITRU MARIUS-FLORIAN	490/18.06.2013			CL
375	CHIRIȚOIU DANIEL-MUGUREL	492/18.06.2013	514/10.09.2013		CT
376	FILIP COSTINEL	493/18.06.2013			IF
377	FLEȘER IOANA-MARIA	494/18.06.2013	502/10.07.2013		AB
378	GORE CĂLIN	495/18.06.2013	544/09.03.2015		CJ
379	GRIGORE MARIUS-FLORIN	496/18.06.2013			TR
380	KISS ATILA-ADALBERT	497/18.06.2013	507/10.07.2013		AR
381	PETRIȘOIA DANIELA-NICOLETA	498/18.06.2013			OT
382	ȚIPARU IONUȚ	500/18.06.2013			BR
383	GYORFI ARPAD	524/03.07.2014	505/10.07.2013		MS
384	ILE ROMULUS-ALIN		506/10.07.2013		BH
385	TĂNASE COSTEL	574/20.04.2016	510/10.07.2013		OT
386	DOSA ARPAD	523/03.07.2014	515/10.09.2013		MS
387	MANEA IONELA STELIANA	525/03.07.2014	516/10.09.2013		IL
388	TOFAN NICOLAE-CONSTANTIN		518/10.09.2013		IL
389	BUTNARU MARCEL	521/03.07.2014			VN
390	COCORA PETRU-MIHAI	522/03.07.2014			CS
391	MARINICĂ COSMIN	526/03.07.2014			OT
392	MEREUȚĂ CSONGOR-SZABOLCS	527/03.07.2014			CV
393	MUNTEAN DAN-ȘTEFAN	528/03.07.2014			AB
394	PĂTRAȘCU IULIAN FLORINEL	529/03.07.2014			AG
395	PATRAULEA RADU-CONSTANTIN	530/03.07.2014	517/10.09.2013		DB
396	STREZA MONICA	531/03.07.2014			BV
397	ZAHARIA DAN	532/03.07.2014			CL
398	BUJOR PETRIȘOR-OLIVIU	533/05.01.2015			GL
399	DOBOȘ ADRIAN-CĂTĂLIN	534/05.01.2015			IS
400	DOBRE GEORGE-LUCIAN	535/05.01.2015			BR
401	DOROBANȚU ALEXANDRU-ION	536/05.01.2015			IF
402	GLODEAN OVIDIU GAVRIL	537/05.01.2015			TM
403	ION DRAGOȘ	538/05.01.2015			B

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		Porcine	Bovine	Ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
404	IVAN MĂDĂLIN COSTIN	539/05.01.2015	545/09.03.2015		PH
405	MATEI COSMINA IULIANA	540/05.01.2015			PH
406	NĂNUȚ CORNEL	541/05.01.2015	551/09.03.2015		AR
407	STOICA LILIANA	542/05.01.2015			VN
408	BUTURUGĂ DUMITRU		543/09.03.2015		BZ
409	MIHALE MIHAI-ALEXANDRU		550/09.03.2015		TM
410	POP ANTON-ALEXANDRU		552/09.03.2015		MM
411	SONOHAT MARIUS-SORIN		554/09.03.2015		BT
412	CĂLIANU PAULA-VERONICA	555/20.04.2016	576/02.08.2016		B
413	CIOLAC SEBASTIAN	556/20.04.2016			TM
414	IONESCU ADRIANA	557/20.04.2016			IF
415	MATEI OANA	558/20.04.2016			OT
416	MIHU DORINA	559/20.04.2016			DB
417	NISTOR VASILICA	560/20.04.2016			VL
418	ȘANDOR VERONICA-PAULA	561/20.04.2016			TM
419	VELICU LAURA	562/20.04.2016			CL
420	VLASE MARIA-ELENA	563/20.04.2016	585/02.08.2016		IL
421	ZĂRNESCU FLORIAN	564/20.04.2016	587/02.08.2016		IL
422	AMĂRIOAREI ALIN	565/20.04.2016			CT
423	COICULESCU AMELIA-IONELA	566/20.04.2016	578/02.08.2016		GJ
424	FARCAȘ MĂDĂLIN-IONUȚ	567/20.04.2016			BC
425	IFRIM MIHAIL-FLORIN	568/20.04.2016			BR
426	MOLDOVEANU MARIAN	569/20.04.2016			BV
427	ROCA MIHAELA	570/20.04.2016	582/02.08.2016		BC
428	ȘANDRU-DOVLEAC MIHAI	571/20.04.2016			BV
429	SĂVOAIA CONSTANTIN	572/20.04.2016			IS
430	ȘPAN ANA-MARIA	573/20.04.2016			MM
431	BUTURUGĂ MIHAIL-ALEXANDRU		575/02.08.2016		BZ
432	CÎRLAN SORIN-CĂTĂLIN		577/02.08.2016		SV
433	COSTEA SELENA		579/02.08.2016		GL
434	GOGAN RADU		580/02.08.2016		IL
435	LAZĂR SÂNDEL		581/02.08.2016		IL
436	SÂNDULESCU DAMIAN		583/02.08.2016		OT
437	CIUNGU EUGENIA-ANDREEA			592/27.03.2017	B

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 053583